VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 123)
z dnia 20 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 123)

20 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie:

1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS,

2) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznika Finansowego.

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektów ustaw:

1) o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 826 i 925),

2) przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (drugi nr 827 i 926).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk i Marian Banaś** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Grażyna Marciniak** wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik finansowy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Michał Nowak, Anna Woźniak, Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie części budżetowych należących do właściwości Komisji Finansów Publicznych, czyli Głównego Urzędu Statystycznego i Rzecznika Finansowego. Po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektów ustaw o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 826 i 925) oraz przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 827 i 926). Jednocześnie informuję, że z powodu niemożności obecności przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego rozpatrzenie części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego odbędzie się w innym terminie.

Czy są uwagi do porządku dziennego. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych tradycyjnie panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Alek-

sandrę Wiktorow rzecznika finansowego oraz panią Grażynę Marciniak, prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Witam panie prezes.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. informuję, że w ramach tego porządku dziennego będziemy kontynuować rozpatrzenie części budżetowych należących do właściwości naszej Komisji. Informuję tradycyjnie, że otrzymali państwo informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przed dysponentów części budżetowej oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Zostały one przesłane na państwa IPady.

Powtórzę to jeszcze raz, chociaż już na następnych posiedzeniach będę pomijał tę część. Informuję o trybie rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. W pierwszej kolejności będziemy prosić o wystąpienia przedstawicieli dysponenta części budżetowej lub planu finansowego, w drugiej części posła wyznaczonego do przedstawienia koreferatu, a następnie odbędziemy dyskusję po każdej części budżetowej.

Przechodzimy do omawiania poszczególnych części budżetowych. Proszę o zreferowanie projektu budżetu w części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny.

Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Grażyna Marciniak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Główny Urząd Statystyczny przedkłada informację o planowanych na rok 2017 zamierzeniach wraz z projektem budżetu. Informacja dotyczy działalności 20 jednostek budżetowych oraz jednej instytucji gospodarki budżetowej podległych Prezesowi GUS.

Podstawowym zadaniem Prezesa GUS zgodnie z ustawą o statystyce publicznej jest rozpoznawanie zapotrzebowania na dane i analizy statystyczne oraz koordynacja i wykonywanie prac skierowanych na jak najlepsze zaspokojenie potrzeb informacyjnych państwa i społeczeństwa. Instrumentem realizacji tych zadań jest coroczny program badań statystycznych statystyki publicznej wprowadzany rozporządzeniem Rady Ministrów. W przedłożonym przez Prezesa GUS dokumencie szczegółowo przedstawiono zamierzenia badawcze oraz wspierające – gromadzenie, opracowywanie i udostępnianie wyników badań ujętych w programie.

Warto podkreślić, że planując zakres i zwartość prac badawczych, GUS kieruje się zasadami najwyższej efektywności kosztowej, nieobciążania nadmiernie respondentów i koniecznością zmniejszania obciążeń sprawozdawczością. W tym celu prowadzone są prace metodologiczne i poszukiwania rozwiązań wykorzystujących alternatywne źródła informacji, przede wszystkim z systemów administracyjnych. Równocześnie adaptowane są i rozwijane nowoczesne technologie, które wspomagają te procesy oraz wychodzą naprzeciw potrzebom użytkowników danych dotyczących przyjaznego sposobu ich udostępniania dostosowanego do tych potrzeb.

Biorąc pod uwagę zakres badań i prac im towarzyszących oraz stale rosnące potrzeby informacyjne, budżet GUS nie jest wysoki, jednak niezależnie od ograniczeń finansowych zadania statutowe Prezesa GUS są realizowane w całości i z należytą starannością, a przyznane środki finansowe są racjonalnie wydatkowane.

W projekcie budżetu GUS na 2017 r. przewidziano realizację dochodów w wysokości 2548 tys. złotych, co stanowi 98,3% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2016 r. i 95,9% wykonania przewidywanego w bieżącym roku. Spadek dochodów w projekcie budżetu na 2017 r. o 1,7% w porównaniu do ustawy budżetowej w 2016 r. oraz o 4,1% w stosunku do przewidywanego, w tym roku, wykonania jest spowodowane malejącym zapotrzebowaniem na sprzedaż danych i publikacji statystycznych, ponieważ coraz więcej wyników badań GUS urzędy statystyczne udostępniają bezpłatnie na swojej stronie internetowej.

Limit wydatków budżetowych GUS na 2017 r. został ustalony w wysokości 426 547 tys. złotych, co stanowi 102,5% ustawy budżetowej w 2016 r., a w porównaniu do przewidywanego wykonania w 2016 r. – 101, 4%. W strukturze planowanych wydatków według działów 52% wydatków ogółem dotyczy działu – administracja publiczna, a 45,8% działu – informatyka, w którym ujęto zadania związane z przetwarzaniem danych statystycznych, projektowaniem, programowaniem i eksploatacją systemów informatycznych.

W strukturze wydatków planowanych na 2017 r. według rodzajów, największy udział mają wydatki na wynagrodzenia, które stanowią 69,8% wydatków ogółem, a następnie na składki i na ubezpieczenia społeczne – 11,6%. Wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem i zapewnieniem ciągłości realizacji zadań statutowych 20 jednostek budżetowych stanowią 6, 7% wydatków ogółem, a przewidziane na finansowanie i współfinansowanie projektów z Unii Europejskiej – 5,8%. Kolejne rodzaje wydatków dotyczą odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, na badania statystyczne realizowane z udziałem rzeczoznawców i ankieterów zewnętrznych, wydatki majątkowe, na szkolenia oraz pozostałe wydatki, w tym dotyczące kosztów funkcjonowania Rady Statystyki i Rządowej Rady Ludnościowej.

Chcę w tym miejscu podkreślić, że kwota, jaką udało się wygospodarować na wydatki majątkowe w ramach limitu na 2017 r. w wysokości 4900 tys. złotych. Nie zabezpieczą najważniejszych potrzeb jednostek służb statystyki publicznej. Zgłoszone przez nie potrzeby opiewały na kwotę ponad 10 000 tys. złotych.

Wydzielone w ramach limitu wydatki majątkowe przeznaczone są przede wszystkim na dostosowanie obiektów do wymogów ochrony przeciwpożarowej, dostosowanie dla osób niepełnosprawnych, jak też na zaspokojenie rosnących wymagań związanych z korzystaniem z systemów informatycznych. Środki te są jednak wysoce niewystarczające na realizację niezbędnych zadań inwestycyjnych. Jedno z takich ważnych zadań, przed którym stoi Główny Urząd Statystyczny, dotyczy kompleksowej termomodernizacji budynku przy ul. 1 Sierpnia w Warszawie, gdzie zachodzi potrzeba usunięcia i utylizacji azbestu. Czas trwania takiej inwestycji oszacowano na 3 lata i wymaga ona przeniesienia, w tym czasie, pracowników urzędu statystycznego do innego budynku. Wygospodarowanie środków na wykonanie inwestycji i dodatkowo pokrycie kosztów wynajmu pomieszczeń dla urzędu statystycznego w Warszawie nie jest możliwe w ramach przyznanego GUS limitu.

W projekcie budżetu GUS na 2017 r. w porównaniu do przewidywanego tegorocznego wykonania niższy jest limit wydatków na finansowanie programów ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej z uwagi na zakończenie w 2016 r. dużego cyklicznego badania struktury gospodarstw rolnych. Niższy limit wydatków dotyczy ponadto odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, honorariów, świadczeń na rzecz osób fizycznych i wydatków majątkowych. W porównaniu do wykonania w 2016 r. wyższy jest limit wydatków w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń o 2,2% , wydatków eksploatacyjnych, wydatków na badania statystyczne, a z wydatków na współfinansowanie programów operacyjnych z perspektywy 2015-2020. W związku z przewidywanym wzrostem wydatków na wynagrodzenia, przeciętne miesięczne wynagrodzenie planowane na 2017 r. wzrośnie w porównaniu do ustawy budżetowej na 2016 r. o 2,3% i wyniesie 3696 złotych. Pomimo tego wzrostu przeciętne wynagrodzenie w służbach statystyki jest nadal jednym z najniższych w administracji publicznej.

W projekcie budżetu środków europejskich na 2017 r. limit wydatków został ustalony w wysokości 6877 tys. złotych., tj. mniej o 24% w porównaniu do ustawy budżetowej i przewidywanego wykonania w 2016 r. Środki te zostały zaplanowane na dwa projekty w programie operacyjnym „Wiedza, edukacja i rozwój" oraz trzy projekty w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko".

W 2017 r. działalność w zakresie badawczym, edukacyjnym i popularyzatorskim na rzecz statystyki publicznej i innych jednostek będzie prowadzić Centrum Badań i Edukacji Statystycznej w Jachrance będące jednostką gospodarki budżetowej nadzorowaną przez Prezesa GUS. W 2017 r. Centrum Badań i Edukacji Statystycznej planuje wykonać przychody w wysokości 10 150 tys. złotych, co stanowi 61,4% przychodów planowanych na 2016 r. Koszty funkcjonowania jednostki są planowane w wysokości 10 125 tys. złotych, w tym 88,7% stanowią wynagrodzenia osobowe i bezosobowe wraz z pochodnymi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani prezes. Ponieważ koreferentem w tej sprawie miała być pani poseł Gabriela Masłowska, która nie może uczestniczyć w posiedzeniu ze względu na obo-

wiązki na sali plenarnej, proszę pana przewodniczącego Janusza Szewczaka o przedstawienie koreferatu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Opinia w sprawie projektu budżetu państwa na 2017 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Chciałbym zacząć od konkluzji, że wydaje się, iż projekt budżetu GUS na 2017 r. jest zaplanowany w sposób oszczędny i należy go pozytywnie zaopiniować w mojej ocenie.

Plan dochodów budżetowych jest niższy od przewidywanego wykonania. Wydatki ogółem na 2017 r. zaplanowano w kwocie o 1,4% wyższej od przewidywanego wykonania, ale to jest niewielka różnica. Natomiast środki na finansowanie i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich zaplanowano w kwocie niższej o 7%.

Wiadomo, że największą pozycją są wydatki związane z wynagrodzeniami, wydatki osobowe, uposażenia członków korpusu służby cywilnej oraz nagrodami. Ta kwota jest znacząca, bo to jest ponad 297 000 tys. złotych, ale przy wydatkach majątkowych rzeczywiście skromnych rzędu 4000 tys. złotych. Przypominam sobie, że w zeszłym roku jak opiniowaliśmy projekt budżetu Rzecznika Praw Obywatelskich to, jeśli dobrze pamiętam, 4000 tys. złotych potrzebował na windę. A tu mamy przebudowę budynku Urzędu Statystycznego w Opolu, modernizację instalacji w centrali GUS. To gigantyczny budynek i dość stary. Również modernizacja systemu informatyki statystycznej w Radomiu, przebudowa instalacji w Urzędzie Statystycznym w Bydgoszczy. A więc, to nie jest wielka kwota, te 4000 tys. złotych. Wydaje się, że również wydatki na badania, szkolenia, delegacje zagraniczne i współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich są konstruowane w sposób racjonalny i oszczędny. Uważam, że jest to godne pozytywnego zaopiniowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie ma zgłoszeń. W związku z tym zaraz po otwarciu dyskusję zamykam. Stwierdzam tym samym zamknięcie omawiania części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Dziękuję pani prezes.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej części, czyli planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznika Finansowego. Proszę panią prezes o jego przedstawienie.

Rzecznik Finansowy Aleksandra Wiktorow:

Na wstępie chcę przypomnieć, że wszelkie koszty działalności Rzecznika Finansowego pokrywane są z wpłat instytucji finansowych. Rzecznik nie ma żadnych innych środków. Żadnych środków nie otrzymuje z budżetu państwa. To jest drugi rok naszej działalności. Zaczęliśmy w październiku zeszłego roku, ale tak naprawdę, to zaczęliśmy naszą działalność dopiero w tym roku.

Plan finansowy na 2016 r. było bardzo trudno zrobić, bo nie było jeszcze rozporządzeń, szczególnie tych dotyczących zasad wpłacania środków przez instytucje finansowe. W tym roku mamy już pewne podstawy, bo te instytucje zgłaszają się, składają deklaracje, więc mogliśmy plan przygotować na podstawie rzeczywistych danych.

Według rozporządzenia dotyczącego wpłat obliczyliśmy, że w przyszłym roku zakłady finansowe powinny nam wpłacić niecałe 18 000 tys. złotych, dokładnie 17 908 tys. złotych, przy czym największy udział mają zakłady ubezpieczeń – 7000 tys. złotych, banki prawie 9000 tys. złotych. Pozostałe instytucje mają mały udział. Niektóre instytucje, jak na przykład prawie 1300 biur usług płatniczych wpłaca przez cały rok 14 tys. złotych, przy czym 70% z nich wpłaca mniej niż 2 złote miesięcznie. Będziemy wnosić o zmianę rozporządzenia w tym zakresie, bo więcej kosztuje nas obsługa tego typu podmiotów niż wynoszą wpłaty od nich.

Na takim samym poziomie jak dochody przewidzieliśmy wydatki, z których, jak wynika z charakteru naszej działalności, najwięcej wynoszą wynagrodzenia. Przy czym, patrząc na to, jak rozwija się nasza działalność, to znaczy ile wpływa skarg, i przede wszystkim próśb do sądu polubownego, które narastają lawinowo, w przyszłym roku będziemy zwiększać zatrudnienie. Zakładaliśmy, że około 30 osób przyjmiemy w zeszłym

roku, a w przyszłym roku planowaliśmy również 30 osób przyjąć. Jednak z powodu braku rozporządzeń z opóźnieniem mogliśmy rozpocząć niektóre nasze działania i nie wykorzystaliśmy limitu.

Przyjmujemy osoby na okres próbny i te, które się sprawdzają, pozostają w biurze. W związku z tym przewidzieliśmy 5% wzrost wynagrodzenia dla tych osób, które zostają, bo potrzebujemy mieć dobrych fachowców. Innych nowych wydatków nie przewidujemy oprócz wyposażenia nowych stanowisk pracy. Generalnie chodzi o biurko, krzesło i komputer. Wszystko inne mamy zakupione w tym roku, więc żadnych zwiększonych wydatków nie mamy.

I jedna uwaga na koniec, która jest niezwykle istotna. Jeśli my nie wydamy pieniędzy, które dostaniemy od instytucji finansowych, musimy im je zwrócić. Nic nie zostaje dla nas. W związku z tym nie ma obawy, że jakieś nadmierne wydatki poniesiemy i zyskamy, bo my nie mamy na co wydać tych nadmiernych środków. Po drugie, te instytucje finansowe żądają bardzo szczegółowych rozliczeń. Teraz rozliczamy się za zeszły rok i niestety muszę powiedzieć, że bardzo dużo nas to kosztuje. Są to opłaty ponoszone przez biuro, bo jak komuś musimy zwrócić 20 groszy, też ich żąda. Czy to jest 1,1 zł., czy 75 groszy. Prosimy, w związku z tym, o jakieś inne rozwiązanie. Może na przykład przyjąć taką zasadę, że jeżeli jest to rozliczenie do jakiejś kwoty, to wchodzi ona do rozliczenia przeszłorocznego, a nie musielibyśmy wydawać środków na przekazy pocztowe i korespondencję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani prezes. Analogicznie, jak w poprzednim punkcie, proszę o koreferat pana przewodniczącego Janusza Szewczaka.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo się cieszę, że przypadł mi w zastępstwie zaszczyt oceny instytucji, która w sposób bardzo solidny i bardzo profesjonalny wykonuje swoje obowiązki. To prawda, że Rzecznik Finansowy funkcjonuje od października 2015 r., więc jak na instytucję, która weszła w prawdziwy ogień bitewny, bo dzisiaj niewątpliwie nie tylko ilość skarg, ale i ilość problemów związanych z sektorem finansowym, z polisolokatami, umownie mówiąc, z kredytami frankowymi i faktem, że to Rzecznik Finansowy wydaje te niezwykle istotne opinie dla postępowań sądowych i staje się w dużym stopniu instytucją, która wyręcza instytucje o budżetach nieporównywalnie większych niż te 17 000 tys. złotych przychodów ogółem, w której zatrudnienie 30 nowych osób jest wyzwaniem przy tych środkach finansowych, radzi sobie bardzo dobrze.

Wydaje się, że potrzeby są w pełni uzasadnione. Oczywiście mam świadomość, że są one generowane głównie poprzez przychody od instytucji rynku finansowego, zakładów ubezpieczeniowych, banków, SKOK czy biur usług płatniczych. Ale to, co pani prezes mówi, że ponad 1000 biur…

Rzecznik Finansowy Aleksandra Wiktorow:

1300 biur wnosi niewielkie wpłaty.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pod kościołem dziad na pewno więcej uzbiera w ciągu dnia. Zapewne, gdyby się z kapeluszem obeszło, to byłoby więcej. To jest żenujące, można powiedzieć, uważam, i mam nadzieje, że posłowie w większości podzielają ten pogląd, że trzeba zbudować jeszcze jakąś formułę, być może dodatkowego finansowania.

Rzecznik Finansowy Aleksandra Wiktorow:

Nie ma takiej potrzeby. Na razie nam wystarczy to, co mamy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jeśli tak, to cieszymy się bardzo. Jest pani jednym z nielicznych przedstawicieli instytucji publicznych, która mówi, że wystarczy. Jeśli wystarczy, to ja już nie namawiam, ale wydaje mi się, że jest jakiś problem. Bo im bardziej się kogoś solidnie kontroluje, czy przynajmniej bada wnikliwie sprawy, tym mniejsza chęć do wpłacania składek.

Propozycja planu finansowego Rzecznika Finansowego na rok 2017 wydaje się być całkowicie uzasadniona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznika Finansowego.

W tym momencie powinniśmy przejść do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego, ale nie przejdziemy. Ogłaszam przerwę do godz. 19 30.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Szanowni państwo, dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektów ustaw o Krajowej Administracji Skarbowej i Przepisów wprowadzających (druki nr 826 i 925 oraz 827 i 926). W drugim czytaniu zgłoszono 37 poprawek do pierwszego projektu. Sejm skierował ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowych sprawozdań.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku. Uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę ewentualnie przedstawiciela klubu, który zgłaszał poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, i ewentualnie głos za i przeciw poprawce, i wreszcie głosowanie poprawki. Czy usłyszę sprzeciw wobec tej propozycji trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tryb rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać poprawkę dotyczącą odrzucenia projektu w całości zgłoszoną przez klub parlamentarny Nowoczesna. Proszę o przedstawienie poprawki, przepraszam, oczywiście wniosku o odrzucenie projektu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

W naszym mniemaniu, mimo szeregu poprawek wniesionych do obydwu projektów na etapie prac w podkomisji i potem w Komisji, ogólny sposób procedowania tej ustawy, a także ogólny jej kształt jest nie do zaakceptowania, i dlatego klub parlamentarny Nowoczesna wnosi o odrzucenie tej ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię w tej sprawie. Jak rozumiem, rząd nie popiera… nie chcę panu ministrowi podpowiadać, ale chcę przyspieszyć.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Rząd nie popiera.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie popiera tego wniosku, oczywiście. Czy są jakieś głosy w sprawie wniosku? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne też nie ma nic w tej sprawie do powiedzenia. W związku z tym przechodzimy do przegłosowania wniosku o odrzucenie projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

6 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości nie uzyskał większości.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska i polega na tym, aby tytułowi ustawy nadać brzmienie: „o Narodowej Administracji Skarbowej”.

Pan przewodniczący Cichoń będzie uzasadniał, proszę bardzo. Rozumiem, że to w ramach wprowadzenia Komisji w dobry nastrój na początek.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dlaczego w dobry nastrój? Sądzę, że dobrze byłoby, żeby tytuł odzwierciedlał treść ustawy i wobec tego, żeby to była Narodowa Administracja Skarbowa, a nie Krajowa. Żebyśmy wiedzieli, czyja ona jest. Z treści ewidentnie wynika, że to jest zawłaszczenie polityczne tej administracji. Wobec tego niech ta treść odzwierciedlona będzie w tytule i stąd nasz wniosek o zmianę nazwy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Cieszę się, że pan przewodniczący też z uśmiechem tę poprawkę przedstawiał.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Nie powinno to być przedmiotem żartów. Narodowa brzmi naprawdę dumnie, lepiej niż Krajowa. Krajowa może być rada.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, nie mam wątpliwości co do powagi tej poprawki. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie, bo być może rząd będzie za tym, żeby nazwę zmienić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zaproponować, aby rozpatrywać i głosować poprawkę 1, 2 i 3 łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca wyręczyła Biuro Legislacyjne w tej sprawie. Sądzę, że możemy się przychylić do tego wniosku. Panie przewodniczący, wydaje się, że nie ma powodu, aby uzasadniać te dwie kolejne poprawki, bo one, jak rozumiem, dotyczą tego samego.

Szanowni państwo, przegłosujemy poprawkę 1, 2 i 3 łącznie. Czy jest jakiś głos popierający poprawkę lub przeciwny tej poprawce? Proszę bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Chcę zapytać wnioskodawców, czy ewentualne przyjęcie tej zmiany spowoduje, że wnioskodawcy poprą projekt tej ustawy?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

To zależało będzie także od kolejnych poprawek, które wnosimy. Wtedy będziemy podejmowali decyzję o całości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do przegłosowania poprawki nr 1, 2 i 3? Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Jest to poprawka klubu parlamentarnego Nowoczesna. Proszę bardzo o uzasadnienie.

Oczywiście możemy odstąpić od uzasadnienia, jeżeli nie ma takiej potrzeby.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Proszę o chwilę cierpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł będzie uzasadniał? Proszę.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w zasadzie uzasadnienie poprawki do art. 13 dotyczy również poprawki do art. 19, art. 21, art. 23, art. 24, art. 26, art. 27, art. 31, art. 32 i art. 34.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, pan poseł chce uzasadnić wszystkie te poprawki?

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Tak. To jest przedmiotowo jedno zagadnienie dotyczące wprowadzenia do projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej możliwości wyłaniania zarówno dyrektorów, naczelników, jak i zastępców dyrektorów w trybie konkursu otwartego, konkurencyjnego naboru. W tym zakresie wprowadzamy Rozdział 7, który proponujemy zatytułować „Nabór na niektóre stanowiska urzędnicze w administracji skarbowej".

Nie ulega wątpliwości, że te przepisy są zaczerpnięte z ustawy o administracji podatkowej, której wejście w życie koalicja rządowa namiętnie przedłużała, najpierw do 31 lipca, następnie do 31 grudnia 2016 r. Uważamy, że transparentne konkursy z zachowaniem zasady konkurencyjności to najrozsądniejszy wybór osób, które mają odpowiadać za polską skarbowość.

Te zmiany w części odwołują się do ustawy o służbie cywilnej, a w przepisach wprowadzających ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej znajdą państwo również poprawki przywracające określone przepisy ustawy o służbie cywilnej, do której odwołują się przepisy Rozdziału 7.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Panie ministrze, co pan minister na to?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Ministerstwo jest przeciwne tej poprawce. Uważamy, że konkursy są fikcją i szkoda ponosić dodatkowe koszty na przeprowadzanie konkursów. Kandydatów spokojnie można wyłonić w rozmowach kwalifikacyjnych i zrobić rozpoznanie, żeby najlepszych ludzi znaleźć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, ale przyjęliśmy zasadę: jeden głos za poprawką i jeden przeciw poprawce.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do tej poprawki? Tak. To proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Mam pytanie do pana ministra. W jaki sposób państwo chcą zachować transparentność naboru, który dziś określony jest w ustawie? Jesteśmy w trakcie dużej afery związanej ze sposobem wyłaniania kandydatów na funkcje zarządcze, kierownicze stanowiska w spółkach Skarbu Państwa. W jaki sposób chcą państwo zagwarantować obywatelom, że w bardzo podobny sposób, nietransparentny, bez uwzględniania kompetencji, o których mówi ustawa, nie będą dobierane osoby na stanowiska kierownicze w Krajowej Administracji Skarbowej?

Wiemy bowiem, że w przeszłości pod rządami Prawa i Sprawiedliwości wymogi zapisane w ustawie były wielokrotnie łamane, nawet statuty poszczególnych spółek Skarbu Państwa, w których, że odwołam się do jednego przykładu, były zmieniane przepisy niezgodnie z obowiązującymi ustawami. Wydaje się, że państwo na tyle nadszarpnęli zaufanie obywateli co do transparentności tych naborów, że jednak konkurs tego typu byłby chęcią wprowadzenia transparentności.

Rozumiem, że pan neguje, ale pragnę zwrócić uwagę, że w biznesie prywatnym, gdzie właścicielowi zawsze zależy na tym, aby w zarządzie czy na stanowisku prezesa obstawić osobę jak najbardziej kompetentną, te konkursy się sprawdzają i mimo wszystko osoby na najwyższe stanowiska są wybierane, być może nie są nazywane konkursami, ale w bardzo podobnych procedurach są wybierane.

Kompletnie nie rozumiem takiego stanowiska, ale moje pytanie brzmi, jak państwo planują zapewnić transparentność? Mam jeszcze jedno pytanie. Wiemy, że pan minister wysłał okólnik do izb skarbowych, urzędów kontroli skarbowej, że nabór na stanowiska kierownicze w Krajowej Administracji Skarbowej będzie uzależniony od efektów w ściągalności podatku VAT. Czy rzeczywiście będzie to główne kryterium? Czy w ten sposób chcą państwo zorganizować wyścig szczurów wśród urzędników, aby przynosili

jak najwięcej pieniędzy, które są niezbędne w budżecie w ramach pseudo uszczelnienia, bo w tym momencie możemy stworzyć takie warunki, w których niestety urzędnicy mogą zacząć wykraczać poza swoje kompetencje, mając bardzo dużą marchewkę na końcu kija.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, odnoszę wrażenie, że to jednak nie było pytanie, tylko dalsze uzasadnienie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Zadałam pytanie panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pod pretekstem pytania było to uzasadnienie czy państwa opinia, dlaczego te poprawki zostały zgłoszone. Przy czym zwracam uwagę, że stanowisko rządu jest tylko pomocnicze, ostatecznie to posłowie decydują w głosowaniu. Więc nie ma sensu tej sprawy drążyć, bo poprawka została uzasadniona. Rozumiem, że może być głos przeciw poprawce, bo tak przyjęliśmy, ale głosujmy, bo nie ma chyba sensu tego tematu drążyć, tym bardziej, że dyskusja w tej sprawie była już bardzo długa.

Pani przewodnicząca Skowrońska przeciw poprawce chce się wypowiedzieć?

Jeśli przeciw, to proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że wnioskodawcy zaproponowali konkursy. Stanowisko rządu jest przeciwne i słowa pana ministra pokazują, że młodzi, którzy nie będą wasi, i szkoda, że nie zgodzili się państwo na zmianę nazwy, nie będą mieli najmniejszych szans na zatrudnienie, choćby byli najlepsi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie był to głos przeciwko poprawce, jak zrozumiałem. Przynajmniej tak go nie odebrałem. Biuro Legislacyjne sygnalizowało, że część poprawek możemy głosować łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy prośbę do przedstawiciela wnioskodawców, który mówił o kilku poprawkach. Czy zechciałby pan jeszcze raz je wymienić? Bo z tego, co odnotowaliśmy, to chodziłoby o łączne głosowanie poprawki nr 4, 5, 6,…

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Do poprawki nr 19 włącznie, z tych, które są poprawkami Nowoczesnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli poprawka nr 6, 7…

Legislator Wojciech Białończyk:

Łącznie z poprawką nr 19 bez poprawek innych klubów parlamentarnych. I wydaje się , panie pośle, że chyba również poprawka nr 37, bo to jest istota tych zmian.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Tak jest, tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, rozumiem, że głosujemy łącznie poprawki nr 4, 5, 6,7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 i 37. No proszę, jak przyspieszyliśmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wymienione poprawki będą łącznie przegłosowane, a konsekwencją ich pozytywnego zaopiniowania będzie negatywna rekomendacja dla kilku innych poprawek, np. poprawki nr 8 i 11, z tego, co udało się nam prześledzić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I jeszcze poprawka nr 18.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie wybiegajmy tak daleko w przyszłość.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 18 to inna jednostka redakcyjna, więc… chociaż merytorycznie może rzeczywiście, ale nie mieliśmy czasu przeanalizować dokładnie tych poprawek.

Zwracam uwagę, że względu na małą ilość czasu, poprawki będące przedmiotem głosowania wymagałyby dopracowania legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proponuję, abyśmy najpierw rozstrzygnęli kwestie tych poprawek, a dopiero potem będziemy się martwić w zależności od wyniku głosowania, albo nie będziemy się martwić tym, jakie konsekwencje te poprawki wniosą dla innych przepisów w tej ustawie.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4, 5, 6,7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19 i 37? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że wymienione przeze mnie poprawki, które były przedmiotem głosowania, zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Proszę pana posła Łukasza Schreibera o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ten sam sposób możemy potraktować poprawkę nr 8, 11 i 18, bo one regulują tę samą materię. Te poprawki mają na celu ujednolicenie wymagań w zakresie zajmowania stanowisk kierowniczych w Krajowej Administracji Skarbowej z przepisami dotyczącymi zajmowania wyższych stanowisk w służbie cywilnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, w tych poprawkach należałoby dokonać drobnej korekty redakcyjnej, ponieważ końcówki gramatyczne zastosowane w tych wyrazach nie korespondują z wprowadzeniem do wyliczenia. Powinno być tak: „Stanowisko dyrektora Krajowej Administracji Skarbowej może zajmować osoba: pkt 6) mająca…, a w pkt 6a) posiadająca….

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wydaje się, że możemy poprosić Biuro Legislacyjne o wprowadzenie tej korekty.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest, zgadzam się i uznaję, że ta uwaga jest słuszna.

Legislator Wojciech Białończyk:

I ona dotyczy wszystkich trzech poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgoda. Nie mamy wątpliwości co do słuszności tej uwagi. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska. Jak rozumiem, to będzie głos przeciw tej poprawce.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. W sprawie innej poprawki wypowiedziałam się już w głosowaniu. Jeżeli nawet po iluzorycznym wydłużeniu stażu pracy z 3 do 5 lat można byłoby mówić o tym, że państwo się zreflektowali, to pozostaje jeszcze „posiadanie kompetencji kierowniczych”.

Tego nie można zdefiniować. I przez to państwo narażają się na konieczność odrzucenia poprawki. Bo kto będzie oceniał kompetencje kierownicze. Nie ma takiego gremium. Kryterium musi być konkretne – określone kwalifikacje, zatrudniony na stanowisku kierowniczym przez określony czas. Określenie „kompetencje kierownicze" jest pojęciem nieostrym i z tego powodu będziemy przeciwko przyjęciu takiego przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Łącznie będziemy głosować poprawkę nr 8, 11 i 18. Kto jest za przyjęciem tych poprawek. Kto jest przeciw. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

23 głosy za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawki nr 8, 11 i 18 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Następna w kolejności do rozpatrzenia jest poprawka nr 20. To jest poprawka zgłoszona przez klub parlamentarny Nowoczesna. Proszę bardzo, pan poseł będzie uzasadniał? Proszę.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, w naszej ocenie przepis art. 47 narusza art. 27 ustawy o ochronie danych osobowych, w którym zdefiniowane są dane wrażliwe. Nie będę przytaczał treści art. 27, aby nie przedłużać, ale wskazuję na to, że zaproponowane w poprawce zapisy przewidują przetwarzanie danych bez wyrażania zgody osoby, której te dane dotyczą, oraz gwarantują ochronę praw jednostki. Ponadto, mając na względzie charakter danych, o których mowa w art. 27 ustawy o ochronie danych osobowych, poprawka zawiera zapisy normujące zasady przechowywania tych danych oraz ich niszczenia, dlatego uważamy tę poprawkę za zasadną.

Brak regulacji w tym zakresie narusza wymogi określone w art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o stanowisko.

Dyrektor Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier w Ministerstwie Finansów Piotr Dziedzic:

Uważamy poprawkę za bezzasadną, gdyż nie można czytać ust. 2 w oderwaniu od ust. 1, a tam jest wskazane to, o czym pan poseł mówił, a więc przetwarzanie danych ujęte bez wiedzy i zgody osoby. Prosimy o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, jak widzę, nie zgłasza uwag. Nie ma zgłoszeń w dyskusji.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 20 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Proszę pana posła o uzasadnienie. Tym razem będzie to pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, ustawa, jak państwo wiedzą, wprowadza bardzo szeroki katalog zwolnień z zachowania tajemnicy bankowej. NBP miał duże wątpliwości, czy ten katalog nie został wyznaczony zbyt szeroko i z tego punktu widzenia skrytykował projekt ustawy.

Może przypomnę, że projekt ustawy nakłada na banki obowiązek przekazywania informacji objętych na co dzień tajemnicą bankową nie tylko w przypadku podejrzenia

popełnienia przestępstwa czy przestępstwa skarbowego, ale także w przypadku podejrzenia popełnienia wykroczenia lub wykroczenia skarbowego. Takie działania wydają się być nieuzasadnione. Jak państwo wiedzą, wykroczenie czy wykroczenie skarbowe charakteryzuje się zdecydowanie mniejszym stopniem społecznej szkodliwości.

W związku z tym proponujemy poprawkę, która wykreśli wykroczenie z tego lekkiego dostępu do informacji objętych tajemnicą bankową, jak powiedziałam wcześniej, z sugestią organów m.in. pozostających w codziennej współpracy z przedstawicielami sektora bankowego. Proponujemy więc wykreślić z tego katalogu wyrazy „wykroczenia i wykroczenia skarbowe".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, jak rozumiem, za poprawką.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, za poprawką, ale zabieram głos przed rządem i nie wiem, jakie będzie stanowisko rządu w tej sprawie. Gdyby jednak stanowisko rządu było negatywne, to proszę, żeby pan minister odpowiedział, czy w przypadku rachunków wspólnych dostęp będzie identyczny? Może państwo spróbowaliby go ograniczyć. A rachunek wspólny współmałżonków? To z kolei jest ujawnieniem tajemnicy bankowej w stosunku do drugiej osoby. Więc w tym zakresie przydałaby się szczególna ochrona.

Może można byłoby jakoś zapisać to rozwiązanie, ostrożniejsze, że jako osoba posiadająca rachunek wspólny mam informacje dotyczące mojej części, albo że jest to rachunek wspólny i on korzysta z innego trybu dostępu. Stanowiłoby to zdecydowanie większą ochronę dla osób, których sprawy, uwagi, wątpliwości, na koniec potrzeba dostępu do tego rachunku nie dotyczy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę, aby stanowisko przedstawił dyrektor Krawczyk.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w MF Przemysław Krawczyk:

Brzmienie poprawki należy uznać za nieuzasadnione. Art. 48 w swojej treści nawiązuje do brzmienia art. 33 ustawy o kontroli skarbowej, gdzie od wielu lat wskazana jest kompetencja czy uprawnienie żądania informacji od instytucji finansowych, także w przypadku wykroczeń skarbowych. Co do tego rozwiązania na przestrzeni ostatnich lat nie było ani jednej skargi, według mojej wiedzy. Więc nawet praktyki nie należałoby traktować jako wskazówki co do tego, że zdarzyło nadużycie tego rodzaju kompetencji.

Natomiast co do stosowania rachunków wspólnych, to rzeczywiście, kwestia stosowania rachunków wspólnych na gruncie art. 33 ustawy o kontroli skarbowej była interpretowana w ten sposób, że uznawane było, iż nie mamy uprawnienia do tego, żeby żądać w takim przypadku informacji od instytucji bankowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za tę odpowiedź. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 21 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Proszę o uzasadnienie do poprawki.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, poprawka dotyczy art. 55 ust. 1. Przepis ten nie precyzuje okoliczności uzasadniających prowadzenie tzw. kontroli stałej, co może wpłynąć niekorzystnie na sytuację przeciętnego podatnika. Oczywistym jest, że ciągła kontrola wiąże się dla podatnika z licznymi niedogodnościami, toteż ewentualna możliwość jej zastosowania powinna wynikać z konkretnych przesłanek. Tym samym ograniczenie tych przesłanek

do okoliczności popełnienia przestępstwa lub przestępstwa karno-skarbowego lub też popełnienia przestępstwa skarbowego w zorganizowanej grupie przestępczej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o stanowisko Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę pana dyrektora Komorowskiego o przedstawienie stanowiska.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier w MF Edward Komorowski:

Dzisiejsze przepisy ograniczają kontrolę stałą do kontroli wyrobów akcyzowych i gier hazardowych. Instytucja ta istnieje od mniej więcej 20 lat i nazywa się szczególnym nadzorem podatkowym i jest ograniczona wyłącznie do wymienionych sytuacji. Poprawka jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

10 głosów za, 22 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 22 została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poprawka nr 23 zakłada uszczegółowienie przepisu art. 57 projektu ustawy, który reguluje katalog podmiotów podlegających kontroli celno-skarbowej.

W naszym mniemaniu proponowane rozwiązania będą stanowiły pole do nadużyć, zwłaszcza, że kontrola celno-skarbowa wiąże się dla podatnika z dużo większym rygorem niż kontrola podatkowa. Nieuzasadniony dualizm kontroli może prowadzić do naruszenia zasady równości. Projektowana ustawa nie precyzuje, jakie okoliczności uzasadniają wszczęcie kontroli celno-skarbowej, a kiedy wystarczające będzie przeprowadzenie kontroli podatkowej. Brak regulacji, w tym zakresie, może z jednej strony prowadzić do nadużyć ze strony funkcjonariuszy służby celno- skarbowej, z drugiej strony nie wpłynie korzystnie na sytuację podatnika.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę pan dyrektora Komorowskiego o przedstawienie stanowiska.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier w MF Edward Komorowski:

W ten sposób wyłączylibyśmy całkowicie kontrolę karną skarbową i kontrola celno-skarbowa byłaby właściwa w sytuacjach, które są właściwe postępowaniu karnemu, a to jest niedopuszczalne w tej chwili.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Długi chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Tak. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie do autorów poprawki. Zastosowano tu wyraz „lub", czy należy przez to rozumieć, że jeżeli uczestniczy się w zorganizowanej grupie przestępczej to nie jest to przestępstwo? Mamy tu dwie kategorie, które według mnie są tym samym. Uczestnictwo w zorganizowanej grupie przestępczej oznacza, że to jest zorganizowana grupa przestępcza. Dlatego nie bardzo rozumiem rozbudowania tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani przewodnicząca odpowie? Nie. Wszystko jasne, niech zawiśnie w powietrzu to pytanie. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman:

1 głos za, 23 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 23 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 24. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 24 dotyczy art. 61 ustawy, który zakłada zmianę właściwości miejscowej naczelnika urzędu skarbowego na znacząco rozszerzoną. Autorzy uzasadnienia wskazują, że takie rozszerzenie umożliwi naczelnikom urzędów skarbowych prowadzenie kontroli na terenie całego kraju, niezależnie od miejsca położenia oddziału lub części przedsiębiorstwa kontrolowanego. Niemniej jednak należy mieć na względzie, że takie rozwiązanie jest nie tylko uciążliwe, ale i kosztowne dla kontrolowanych podatników. Poza tym utrudni dojście do prawdy materialnej i czynny udział podatnika w kontroli celno-skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę pana dyrektora Krawczyka o przedstawienie stanowiska.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Przemysław Krawczyk:

Zdanie drugie zaproponowane w brzmieniu art. 61 nie pozostaje w bezpośrednim związku ze zdaniem pierwszym, w którym mowa jest o zniesieniu właściwości terytorialnej. Natomiast mówimy tu raczej o związku funkcjonalnym.

Co do kwestii zapewnienia kontrolowanemu właściwego czynnego udziału, to ten jest zapewniony poprzez zawarte w art. 92 projektu ustawy o KAS odesłanie do stosowania odpowiednich przepisów ordynacji podatkowej i kontroli podatkowej. Zwrócę uwagę na przepis art. 157 Ordynacji podatkowej, który mówi o wykonywaniu czynności poza województwem, w którym dana osoba przebywa. Także art. 289 Ordynacji podatkowej, który będzie miał tu zastosowanie, a który zobowiązuje organ do zawiadomienia o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodów, co powinno zabezpieczyć właściwie udział kontrolowanego w czynnościach kontrolnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie słyszę zgłoszeń w sprawie tej poprawki. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman:

3 głosy za, 23 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 24 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 25. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 25 dotyczy art. 62 ust. 3 projektu ustawy. Przepis ten w naszej ocenie zawiera bardzo ogólne przesłanki wszczęcia kontroli na legitymację, co może stanowić swoiste pole do nadużyć, zwłaszcza, że kontrola celno-skarbowa charakteryzuje się większą uciążliwością dla podatnika oraz większym wachlarzem uprawnień funkcjonariuszy.

Na podstawie proponowanej poprawki można byłoby wszcząć tego typu kontrolę, gdyby ona dotyczyła zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę ministerstwo o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę naczelnika Świderka o przedstawienie opinii.

Naczelnik wydziału w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Mirosław Świderek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka jest niezasadna. Należy tu mieć na uwadze, że zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jest dokonywane w toku postępowania karnego skarbowego, a nie w trybie kontrolnym.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że propozycja brzmienia art. 62 ust. 3 to jest obecne brzmienie art. 36 ust. 4 ustawy o służbie celnej i tu też nie były zgłaszane jakieś nadużycia w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman:

8 głosów za, 23 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 26. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka 26 zakłada zmianę art. 63 ust. 2 projektu ustawy regulującego przedłużanie czasu trwania kontroli celno-skarbowej, aby maksymalny czas jej trwania nie budził wątpliwości. Projekt ustawy przewiduje co prawda, że kontrola powinna zakończyć się w terminie 3 miesięcy od dnia jej wszczęcia, lecz organ może ją przedłużyć. Brak przy tym unormowania, jednoznacznego wskazania, ile razy i na jak długo może zostać taka kontrola przedłużona, co może doprowadzić w praktyce do prowadzenia jej w nieograniczonym czasie. Poprawka ma na celu uniknięcie sytuacji, o których mówiłam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę o zabranie głosu dyrektora Krawczyka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej w MF Przemysław Krawczyk:

Poprawka nie jest uzasadniona. W przypadku, gdybyśmy uznali, że możliwe jest przeprowadzenie wszystkich czynności kontrolnych w ciągu sześciu miesięcy, to obecne doświadczenie wskazuje, że w przypadku zwalczania np. przestępstw karuzelowych, taki okres jest całkowicie niewystarczający. Praktyka pokazuje, że na około 6000 postępowań kontrolnych prowadzonych przez organy kontroli skarbowej tylko w kilku przypadkach sąd administracyjny uznał za uzasadnione przedłużenie postępowania, czy bezczynność organów.

Trzeba powiedzieć, że właściwym instrumentem zabezpieczającym prawa kontrolowanego jest odesłanie, które przewiduje art. 92 projektu ustawy o KAS, który dopuszcza możliwość złożenia skargi na bezczynność czy przewlekłe prowadzenie kontroli,

co powinno zabezpieczyć, także sądową ochronę kontrolowanego, przed nieuzasadnionym wykonywaniem tych czynności ponad potrzebny okres.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Hennig-Kloska za poprawką.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

No nie, chcę zabrać głos w dyskusji. Pan mówi, że nie mieszczą się państwo w sześciu miesiącach, a ja słyszałam o kontrolach, które trwały dwa lata. Utrudniały one właścicielowi prowadzenie firmy. Po czym postępowania były umarzane i nie wnoszono żadnych zarzutów. Kończyły się niczym.

Pan mówi, że państwo nie mieszczą się w sześciu miesiącach w przypadku ścigania karuzeli, a ja z kolei znam sytuacje, w których bardzo często utrudnia się w ten sposób życie zwykłym przedsiębiorcom. Zdarza się bowiem bardzo często w polskiej gospodarce, że przedsiębiorca sam prowadzi firmę, nie korzysta z rozległego zarządu, i nie ma komu przekazać swoich czynności i obowiązków, by zająć się wizytacją ze strony urzędu skarbowego i przez dwa lata gościć kontrolerów, i odpowiadać na różne pytania.

Dlatego mimo wszystko powinniśmy wprowadzić pewne ograniczenia. Nie możemy przepisów prawa ustawiać tylko i wyłącznie pod firmy, które są karuzelami podatkowymi. A po drugie, jak rozumiem, głównym celem, wielkiej reformy, którą państwo przeprowadzają, jest usprawnienie prowadzonych postępowań, aby one szybciej dochodziły do celu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Długi, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

To też jest głos w dyskusji. Faktem jest, że z jednej strony przeciążenie organów skarbowych tego rodzaju postępowaniami, a z drugiej strony ich liczba powoduje, że są one długotrwałe i bardzo dotkliwe dla przedsiębiorcy. Więc idea, o której powiedziała pani przewodnicząca, jest słuszna. Należałoby stworzyć mechanizm, który motywuje również organy skarbowe do szybszego działania. W tej chwili mamy do czynienia z taką praktyką, że wszczyna się postępowanie i się je parkuje. Jest tyle roboty, że się je parkuje i przechodzi do następnych, następnych, a te zaparkowane stoją i są kłopotem. Więc należałoby wprowadzić mechanizm, który jednak zmusza organ do tego, że skoro zaczął, to kończy kontrolę.

Nie ma bowiem takiego mechanizmu wewnętrznego, że zwierzchnik otrzymuje informację i jest w stanie motywować kontrolujących do szybszego działania. Wiemy, że skarga na przewlekłość postępowania jest dużym utrudnieniem. Prawdą jest też, że mały przedsiębiorca musi wydać na prawnika, żeby to zrobić. Jest to duży kłopot szczególnie dla małego przedsiębiorcy. Brak jest mechanizmu, który zmusza chociażby poprzez motywowanie. Wobec tego, jeżeli nie tak, to czy jakiś inny kompromis byłby możliwy?

Być może zbyt daleko idące jest to, co znalazło się w proponowanej poprawce, że określa się 3 miesiące i nie pozwala się przedłużać. Jednak ustalenie okresu, po jakim musiałby organ powiedzieć, dlaczego postępowanie jeszcze trwa, dlaczego się nie skończyło, byłoby jakimś takim mechanizmem, który, po pierwsze, pozwalałby również zwierzchnikom zauważyć, że jest kłopot, a po drugie, byłby to mechanizm zmuszający organ kontrolny do szybszego działania.

Proponuję, aby może wnioskodawcy ograniczyli się do pierwszego zdania i to byłby jakiś kompromis.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman:

3 głosy za, 21 przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 26 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, ponieważ za 3 minuty odbędą się głosowania na sali plenarnej, ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji. Komisja wznowi obrady bezpośrednio po głosowaniach.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może pięć minut po zakończeniu głosowań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, pięć minut po zakończeniu głosowań.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie po przerwie. Przechodzimy do rozpatrywania kolejnych poprawek do poselskiego projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, druki nr 826 i 925. Kolejna poprawka to poprawka nr 27, klub parlamentarny Nowoczesna. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka nr 27 zakłada zmianę art. 64 polegającą na dodaniu ustępów 8 – 11. Wprowadzenie tej zmiany wynika z konieczności zachowania zgodności projektu ustawy z podstawowymi standardami wynikającymi z Konstytucji RP.

Szanowni państwo, przepis ten wprowadza bardzo szerokie uprawnienia organu kontroli celno-skarbowej, który może m.in. dokonywać przeszukania mieszkania, rewizji towarów, czy też kontroli przesyłek. Tak szeroki wachlarz uprawnień sprawi, że dany organ kontroli będzie miał uprawnienia organu ścigania. Wysoce wątpliwym jest, czy proponowane rozwiązanie nie stanowi naruszenia konstytucyjnie chronionych praw i wolności (art. 47 i art. 49 Konstytucji). Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 47 Konstytucji każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. Z kolei art. 49 Konstytucji gwarantuje wolność i ochronę tajemnicy komunikowania się. Nie jest zatem wskazane, aby organy kontroli celno-skarbowej mogły bez jakiegokolwiek nadzoru czy większego uzasadnienia przeszukiwać pomieszczenia, osoby czy też kontrolować przesyłki.

Z uwagi na powyższe, poprawka przewiduje wprowadzenie obowiązku uzyskania zgody sądu na dokonanie czynności, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 2 pkt 1, 2 i 4 projektu ustawy. Tylko takie bowiem rozwiązanie gwarantuje ochronę konstytucyjnych praw i wolności. Podkreślić należy, że organ uprawniony do wydania stosownej zgody powinien być niezależny i zewnętrzny w stosunku do organów władzy wykonawczej. Z tych względów poprawka przewiduje uzyskanie zgody sądu, a nie prokuratora.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o stanowisko Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę dyrektora Komorowskiego o przedstawienie krótkiego stanowiska w tej sprawie.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Edward Komorowski:

Szanowni państwo, przyjęcie tej poprawki całkowicie zablokuje ruch graniczny. Bowiem jeśli będziemy przeszukiwać towary i rewidować środki transportowe na podstawie postanowienia sądu, moim zdaniem, granica całkowicie stanie, co jest niemożliwe do przyjęcia. Dzisiaj uprawnienia takie posiada służba celna i w tym zakresie nie było żadnych skarg.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szczerze mówiąc, to różnica jest niewielka, bo skoro wymagana będzie zgoda prokuratora, to i tak państwo nie będą mogli od ręki dokonywać kontroli. Więc nie do końca rozu-

miem odpowiedź pana dyrektora, bo zgoda i tak będzie musiała być wydana, w związku z czym nie będą mogli państwo dokonywać takich kontroli od ręki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że rząd nie zmienił stanowiska? Nie. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

4 głosy za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 27 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka nr 28. Pan poseł Łukasz Schreiber uzasadnia.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta delegacja…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak by pan poseł mógł tak sprawniej…

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Ta delegacja wynika z obecnych zapisów ustawy o służbie celnej. W związku z tym, że adresatami są pośrednio przedsiębiorcy, zasadne jest powierzenie tej materii do regulacji w drodze rozporządzenia, a nie jak obecnie zarządzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

18 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 28 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 29. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka przewiduje zmianę art. 76 regulującego, po pierwsze, obowiązek uzyskania zgody prokuratora na przeszukanie lokali mieszkalnych, innych pomieszczeń i miejsc lub rzeczy kontrolowanego, a po drugie, przypadki przeprowadzenia przeszukania tych pomieszczeń bez uzyskania zgody prokuratora. Należy mieć na względzie, że przepis w porównaniu do swego poprzedniego brzmienia zawartego w art. 74 został zmodyfikowany. W sposób wyraźny wyartykułowano konieczność uzyskania zgody prokuratora na przeszukanie wyżej wymienionych pomieszczeń przed przystąpieniem do niego.

Czyżby dostrzeżono nadmierną inwigilację i starano się w ten nieudolny sposób to zatuszować poprzez kontrolę organu uzależnionego od władzy wykonawczej? Mimo dokonanych zmian, przepis ten w porównaniu z brzmieniem innych przepisów ustawy, w szczególności art. 64 i art. 112-114 nadal wprowadza bardzo szerokie uprawnienia organu kontroli celno-skarbowej.

W celu wprowadzenia jednolitych rozwiązań na gruncie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej dotyczących sposobów przeprowadzenia czynności, które mogą mieć wpływ na prawa i wolności jednostki, proponuje się, aby organem właściwym do zatwierdzania przeszukania był sąd, który jest organem niezależnym od władzy wykonawczej. Tylko takie rozwiązanie gwarantuje ochronę konstytucyjnych praw i wolności. W przeciwnym razie dojdzie do upolitycznienia organów KAS i wpływu władzy na prowadzone postępowania, jako że prokuratura uzależniona jest od ministra sprawiedliwości, który może bardzo istotnie ingerować w jej działania. Ponadto poprawka przewiduje, że nie-

zatwierdzenie czynności przeszukania przez sąd skutkuje obowiązkiem usunięcia pozyskanych informacji, tak aby możliwość ich wykorzystania została całkowicie wyłączona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę naczelnika Świderka o przedstawienie opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie naczelniku, proszę się krótko odnieść.

Naczelnik wydziału w Departamencie Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Mirosław Świderek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka jest oczywiście niezasadna. Można powtórzyć to, co wcześniej powiedział dyrektor Komorowski. Konieczność uzyskiwania zgody sądu groziłaby zablokowaniem granicy. Obecnie wystarczy tylko nakaz prokuratora na przeszukanie lokalu mieszkalnego, który korzysta ze specjalnej ochrony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 29 została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poprawka nr 30 przewiduje zmianę art. 82 ust. 6 projektu ustawy z uwagi na konieczność zapewnienia jak najlepszej realizacji zasady dwuinstancyjności postępowania. Kontrola celno-skarbowa w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i nałożenia korekty deklaracji lub nieuwzględnienia korekty przez organ, zakończona kontrola celno-skarbowa przekształca się niejako w postępowanie podatkowe. Zwrócić należy uwagę, że projekt ustawy zakłada, iż zarówno kontrolę celno-skarbową, jak i będące jej następstwem postępowanie podatkowe prowadzi jeden organ, tj. Naczelnik Urzędu Celno–Skarbowego, co chcemy zmienić w naszej poprawce, aby tak właśnie nie było.

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej w MF Włodzimierz Gurba:

Po pierwsze, podobna regulacja w zakresie trybów nadzwyczajnych i postępowań prowadzonych przez dyrektorów izb skarbowych obowiązuje w Ordynacji podatkowej już blisko 15 lat. Po drugie, Konstytucja wymaga zagwarantowania prawa do zaskarżenia, natomiast nie jest konstytucyjną zasadą dewolutywność odwołania, czyli obowiązek rozpatrzenia go zawsze przez organ wyższego stopnia. Po trzecie, przedłożenie zawarte w druku ma na celu przyspieszenie postępowań podatkowych odwoławczych w bardzo trudnych, wysoko kwotowych sprawach, które są w kompetencji naczelników urzędów celno-skarbowych. Jesteśmy przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 23 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 31. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka zakłada zmianę art. 115 regulującego zasady sprawowania kontroli nad uzyskaniem danych teleinformatycznych, pocztowych i internetowych. Niemniej zaproponowany model kontroli nad działaniami KAS trudno ocenić jako skuteczny. Kontrola sądowa miałaby charakter następczy, przy czym sąd nie został wyposażony w żadne mechanizmy działania, np. zalecenia pokontrolne.

Istotne jest również, że negatywny wynik kontroli nie rodzi dla organu KAS żadnych konsekwencji, a ewentualne nieprawidłowości nie mają wpływu na możliwości wykorzystania pozyskanych w ten sposób materiałów. Projekt ustawy przewiduje, że organ KAS ma prawo do uzyskiwania, gromadzenia, przetwarzania i wykorzystywania danych internetowych, telekomunikacyjnych, pocztowych czy też informacji o dochodach, obrotach, rzeczach i prawach majątkowych w celu wykonania zdań. Brak przy tym precyzyjnych kryteriów uzasadniających ewentualną konieczność skorzystania z przyznanych uprawnień.

Ogólnikowy charakter zadań w połączeniu z brakiem jasnych kryteriów co do zmiany korzystania z uprawnień wskazanych w art. 112 projektu może doprowadzić do znaczącej, aczkolwiek niecelowej, naszym zdaniem, ingerencji w prawa i wolności jednostki. Narusza to prawa konstytucyjne. Nie chcę przedłużać i podawać całego uzasadnienia, ważne jest, aby poddać to kontroli organu niezależnego i zewnętrznego w stosunku do organu władzy wykonawczej, co zapewni z całą pewnością ochronę konstytucyjnych praw i wolności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Proszę panią naczelnik Wawrzyniak o przedstawienie stanowiska.

Naczelnik wydziału w MF Monika Wawrzyniak:

Poprawka do art. 115 projektu jest niezasadna. Co prawda przepis art. 115 stanowi o kontroli, tylko jest to kontrola następcza i stanowi wykonanie. Ten przepis jest przeniesiony z art. 36b ustawy o kontroli skarbowej, a przepis ten stanowi z kolei wykonanie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego o sygn. akt K 23/11. W tym wyroku Trybunał wypowiedział się, że pozyskiwanie danych m.in. telekomunikacyjnych ma podlegać kontroli, z tym, że ta kontrola może być albo uprzednia, albo następcza, i pozostawił to woli ustawodawcy.

W tym przypadku ustawodawca zdecydował się na kontrolę następczą. Jest to kontrola sprawowana przez niezależny organ jakim jest sąd okręgowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani naczelnik. Proszę, jeszcze pan poseł.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Pani naczelnik, kontrola wyłącznie następcza bez żadnych kompetencji w odniesieniu do KAS, bez żadnych możliwości zablokowania działań poprzez niszczenie tych materiałów, które poddane zostały kontroli, tworzy zupełnie fasadową i iluzoryczną instytucję.

Naczelnik wydziału w MF Monika Wawrzyniak:

Sąd okręgowy może się zapoznawać z materiałami uzasadniającymi pozyskiwanie tych danych i trzeba wskazać również na to, że jeśli one nie mają znaczenia, to są niezwłocznie niszczone. Więc tu nie ma takiego nieokreślonego przechowywania. Z wyroku Trybunału wynika jasno, że sama kontrola sądu jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosowania?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

7 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 31.

Przechodzimy do poprawki nr 32. Proszę o uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uzasadnienie jest bardzo krótkie. Poprawka ma na celu uzupełnienie niezbędnych wytycznych do delegacji ustawowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma zgłoszeń do dyskusji, wobec czego przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów za, nikt przeciw, 7 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 32.

Przechodzimy do poprawki nr 33. Proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dalej będę zwięzły i powiem tylko, że poprawka ma na celu uzupełnienie niezbędnych wytycznych do delegacji ustawowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widzę chętnych do dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 33. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

22 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 33.

Przechodzimy do poprawki nr 34. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka nr 34 przewiduje zmianę art. 136 ust. 2 oraz dodanie ust. 5. Wskazany przepis przewiduje możliwość pozyskania przez organy KAS danych osób korzystających z usług pocztowych oraz danych i okoliczności świadczenia i korzystania z tych usług. Powyższe unormowanie niewątpliwie ingeruje w konstytucyjnie gwarantowaną wolność i ochronę tajemnicy komunikowania się. Oznacza to, że ingerencja w nią może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie i w sposób w niej wskazany. Nie powinno przy tym ulegać wątpliwości, że kryteria ingerencji powinny zostać jasno sformułowane, albowiem ich ogólnikowy charakter może doprowadzić do niczym nieuzasadnionych nadużyć.

Projekt ustawy o KAS co prawda określa okoliczności, w jakich może dojść do ujawnienia danych wymienionych w art. 136 ust. 1 projektu, lecz są one nader nieprecyzyjne. W związku z tym poprawka, mając na względzie konieczność przestrzegania Konstytucji RP, dopuszcza, że ujawnienie jest niedopuszczalne, o ile organ KAS nie legitymuje się stosowną zgodą właściwego sądu rejonowego wyrażoną w formie postanowienia. Kontrola niezależnego i zewnętrznego w stosunku do organów władzy wykonawczej organu z całą pewnością zapewni ochronę konstytucyjnych praw i wolności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę ministerstwo o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Proszę dyrektora Komorowskiego o krótkie przedstawienie stanowiska.

Zastępca dyrektora departamentu w MF Edward Komorowski:
Brzmienie tego przepisu jest odpowiednikiem art. 74 ustawy o służbie celnej. W tym zakresie nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 34. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
7 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki nr 34.

Przechodzimy do poprawki nr 35. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka zakłada modyfikację treści art. 171 ust. 3 projektu ustawy tak, aby przepis ten nie wiązał się ze zbyt negatywnymi konsekwencjami dla funkcjonariuszy. Brak jest bowiem jakichkolwiek racjonalnych argumentów przemawiających za przyjęciem rozwiązania, zgodnie z którym niezłożenie oświadczenia o przyjęciu lub nie proponowanych warunków zatrudnienia skutkowałoby zwolnieniem ze służby. Zaniechanie po stronie funkcjonariusza złożenia stosownego oświadczenia nie powinno rodzić dla niego tak negatywnych konsekwencji. Należy przy tym zwrócić uwagę, że poniekąd analogicznie do art. 42 Kodeksu pracy regulującego wypowiedzenie warunków pracy i płacy brak oświadczenia pracownika jest równoznaczne z przyjęciem propozycji. W związku z powyższym poprawka przyjmuje, że brak oświadczenia funkcjonariusza jest uznane za wyrażenie zgody na proponowane warunki, co z całą pewnością będzie wiązało się ze zwiększeniem stosunku pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Proszę panią dyrektor Sobczak.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Anna Sobczak:
Propozycja art. 171 jest wzorowana na obecnych rozwiązaniach zawartych w ustawie o służbie celnej dotyczących funkcjonariuszy. Przyjmujemy, że niezłożenie oświadczenia, czyli brak aktywności po stronie funkcjonariusza, jest odmową przyjęcia propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Rozumiem, że państwo nie popierają tej poprawki?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Anna Sobczak:
Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 35. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
7 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki nr 35.

Przechodzimy do poprawki nr 36. Jak widzę, ona jest podobna do dwóch poprzednich przedstawionych przez posła Schreibera, więc chyba nie ma powodu uzasadniać jej. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 36. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
21 głosów za, nikt przeciw, 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 36.

Poprawka nr 37 została już zaopiniowana. Na tym kończymy rozpatrywanie poprawek do projektu poselskiego z druku 826 i 925. Proszę bardzo, panie pośle w kwestii formalnej.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:
W imieniu klubu parlamentarnego Nowoczesna wycofuję poprawkę nr 22.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale jeśli dobrze rozumiem, to z tych, które już przegłosowaliśmy?

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do poselskiego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, druki nr 827 i 926. W przypadku tego projektu ustawy również został zgłoszony wniosek o odrzucenie ustawy w całości zgłoszony przez klub parlamentarny Nowoczesna.

Rozumiem, że będą państwo chcieli go uzasadnić. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Podobnie jak w poprzednim przypadku uznajemy, że prace legislacyjne prowadzone w podkomisji, czy w Komisji nie wniosły na tyle istotnych zmian, abyśmy uznali ten projekt ustawy za godny poparcia. Natomiast, podsumowując wszystkie poprawki i naszą wizję świata, to widać, że połączenie służby celnej i skarbowej nie jest do końca dobrym pomysłem, bo rodzi szereg komplikacji. Mam nadzieję, że w dalszej praktyce dojdą państwo do wniosku, by jednak rozgraniczyć zasady i przyjmowane mechanizmy w tych jednak różnych kontrolach i postępowaniach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję za uzasadnienie wniosku. Jak sadzę, pan minister nie będzie skłonny poprzeć tego wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
6 głosów za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy, w związku z tym, do rozpatrzenia poprawek. Jak rozumiem, poprawka nr 1 i 2 mogą być głosowane łącznie.

Poseł Janusz Cichoń (PO):
I jeszcze poprawka nr 7.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A więc poprawka nr 1, 2 i 7. Pan przewodniczący będzie uzasadniał te poprawki, czy możemy uznać, że uzasadnienie zostało już wygłoszone przy poprzednim projekcie? Dobrze. Ale je przegłosujemy.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1, 2 i 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawki nr 1, 2 i 7 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Muszę powiedzieć, że cuda się dzieją na posiedzeniu naszej Komisji. Sojusz Platformy Obywatelskiej z narodowcami to coś godnego odnotowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma takiego sojuszu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przynajmniej w tym głosowaniu był, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To tylko wspólne głosowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka nr 3 zgłoszona została przez klub parlamentarny Nowoczesna. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

To jest konsekwencja poprawek dotyczących ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Poprawka przewiduje zmianę art. 56 do 58 oraz uchylenie art. 40 pkt 3 lit. a) tak, aby zasada dwuinstancyjności we wszystkich postępowaniach była w pełni realizowana.

Wskazane przepisy projektu ustawy przewidują, że decyzje wydane przez naczelnika urzędu celno-skarbowego w trybie art. 82 ust. 4 i 5 ustawy o KAS będą podlegały kontroli merytorycznej dokonywanej przez ten sam organ. Konsekwencją powyższego rozwiązania jest niedopuszczalność złożenia zażalenia na postanowienie w przedmiocie wstrzymania wykonania decyzji, jeżeli zostało ono wydane przez naczelnika urzędu celno-skarbowego. Zwrócić należy uwagę, że projekt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zakłada, iż zarówno kontrolę celno-skarbową, jak i będącą następstwem postępowania podatkowego w obu instancjach prowadzi jeden organ, tj. naczelnik urzędu celno-skarbowego. Mimo iż przepisy gwarantują prawo wniesienia odwołania od decyzji wydanej przez naczelnika urzędu celno-skarbowego, dwuinstancyjność postępowania zdecydowanie traci na znaczeniu, albowiem trzy etapy postępowania – kontrola celno-skarbowa, postępowanie pierwsze, drugie instancyjne – będą przeprowadzone przez jeden organ.

W związku z powyższym zaproponowany w projekcie model dwuinstancyjności postępowania podatkowego może prowadzić do spadku jakości prowadzonych postępowań pod względem jego zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, zwłaszcza w zakresie przeprowadzenia dowodów. Trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której naczelnik urzędu celno-skarbowego nie tylko wydający decyzję w obu instancjach, ale także przeprowadzający kontrolę celno-skarbową krytycznie podchodzi do własnego postępowania dowodowego i istotnie zmienia ustalenia faktyczne na skutek odwołania strony. Tym samym ciężar oceny prawidłowości przebiegu postępowania oraz zastosowanych przepisów prawa materialnego będzie spoczywał na sądach administracyjnych.

W celu uniknięcia takich sytuacji i zapewnienia dobrych rozstrzygnięć wydawanych przez organy administracji skarbowej poprawka zakłada, iż odwołanie będzie miało charakter dewolutywny. Bowiem tylko taki sposób merytorycznej kontroli instancyjnej gwarantuje wnikliwe rozpatrzenie sprawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Nie słyszę zgłoszeń do dyskusji. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
6 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam negatywne zaopiniowanie przez Komisję poprawki nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, to jest poprawka, która jest wynikiem zmian wprowadzonych do Krajowej Administracji Skarbowej dotyczących otwartych konkurencyjnych naborów na stanowiska dyrektorów i naczelników urzędów skarbowych. W tamtych przepisach było odwołanie do przepisów dotyczących służby cywilnej i stąd przywrócenie tych przepisów w ustawie wprowadzającej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie ministrze, to już było omawiane przy ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej, więc nie ma powodu tego powtarzać.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
6 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki nr 4.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Proszę o uzasadnienie tej poprawki. Poprawkę nr 5 uzasadnia pan poseł Schreiber, proszę.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię krótszą wersję uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):
Celem zmiany jest dostosowanie przepisów ustawy o SKOK do analogicznie brzmiących rozwiązań zawartych w art. 105 ustawy – Prawo bankowe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Nie słyszę zgłoszeń w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
20 głosów za, nikt przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam, że poprawka nr 5 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Ponownie poseł Schreiber, proszę. Och, przepraszam, rzeczywiście to jest poprawka klubu parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący, jeszcze nie przeszedłem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam nadzieję, że to się nigdy nie stanie, panie pośle. Proszę o uzasadnienie poprawki nr 6. Uzasadniać będzie pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja będę uzasadniać kilka poprawek, czyli poprawkę nr 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, jak również 18.

Mam nadzieję, że państwo przeczytali te poprawki uważnie. One zmierzają do wskazania tego, co deklarowała strona społeczna. Nas nie zadawala sposób przekształcenia umów, ani okresy, w jakich zamierzają państwo, pracowników poszczególnych służb i służby celnej, przenosić do Krajowej Administracji Skarbowej. My proponujemy większą ochronę pracowników przy tej procedurze. To jest test, który ma sprawdzić państwa deklarację, test, czy tylko w stosunku do kadry kierowniczej będą państwo stosować wybiórczo własną ocenę, czy i w stosunku do pozostałych pracowników i pracowników służby celnej, którym państwo obiecali na sali sejmowej ustami ministra, ministra rządu, że emeryturę wypłacaną będą mieli według zasad obowiązujących w służbach mundurowych. To jest test na to, że poza samą procedurą ważni są też ludzie. Bardzo żałuję, że dzisiaj nie ma tu strony społecznej i nie było jej, bo prawdopodobnie państwo nie wskazali jej tego terminu, że nie uczestniczą w posiedzeniu, bo oni powiedzieliby, jak to jest ważne.

I druga sprawa. W tych poprawkach jest zapis, ale i prośba o informację ministra, skoro jest już stanowisko w sprawie, ilu pracowników służby celnej zostanie w służbie celnej, a ilu zostanie ucywilnionych, żeby ostatecznie i równocześnie z tą ustawą dokonać zakończenia prac nad projektem obywatelskim. Wtedy pracownicy, którymi państwo kierują, będą wiedzieli, że są to intencje czyste.

Żałuję, że to nie mogło wybrzmieć na sali sejmowej, państwo próbują zwalniać całą kadrę kierowniczą – KRUS, ZUS, ARiMR – wszystkich instytucji, nawet przeforsowali państwo to, że swoich kierowników wybierają państwo bez konkursów. Żadna poprawka – nasza, Nowoczesnej – nie przeszła. My niektórych nie składaliśmy, bo wiedzieliśmy, że państwo od samego początku mieli taki zamiar, ale należy poważnie traktować pracowników z wieloletnim stażem, z doświadczeniem i wykorzystywać ich doświadczenie. Te poprawki są testem czystych intencji przy tej ustawie.

Mam nadzieję, że Biuro Legislacyjne, w związku z tym, że były to poprawki przygotowane kompleksowo, tam gdzie mowa jest o Narodowej Administracji Skarbowej, zmieni na Krajową Administrację Skarbową. To jest konsekwencja nieprzyjęcia tych poprzednich naszych poprawek. Liczyliśmy, i narodowcy nas poparli, że w tym przypadku również dla posłów z Prawa i Sprawiedliwości nazwa Narodowa Administracja Skarbowa nie będzie przeszkodą do przyjęcia.

Teraz pytanie do Biura Legislacyjnego, czy może zamienić Narodową na Krajową Administrację Skarbową. Poprawki dotyczą różnego zakresu, a zatem nam chodzi o to, żeby one zostały przyjęte w tym rozwiązaniu. Mamy nadzieję, że proponowane rozwiązanie, mimo iż tamte poprawki nie zostały przyjęte, nie burzy systematyki ustawy. Te poprawki mogą być procedowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne prosi o głos, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani przewodnicząca, w dodatkowym sprawozdaniu, oczywiście, możemy zgodnie z pani sugestią przywrócić nazwę Krajowej Administracji Skarbowej. Zresztą proszę zwrócić uwagę na to, co państwo napisali pod tymi początkowymi poprawkami, że konsekwencją przyjęcia tych poprawek dotyczących zmiany nazwy nowo powoływanej instytucji będzie zmiana czy dostosowanie nazewnictwa we wszystkich przepisach obu ustaw. W dodatkowym sprawozdaniu przywrócimy nazwę Krajowej Administracji Skarbowej, a w przypadku przyjęcia tych poprawek, to w całej ustawie nazwa będzie zmieniona.

Korzystając z okazji, chcę doprecyzować. Zgodnie z sugestią pani poseł łącznie podlegałyby głosowaniu poprawki nr 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18 na pewno i teraz pytanie czy 17 również?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę. Jeżeli Biuro Legislacyjne widzi możliwość, bo ja przedstawiłam filozofię przygotowania wszystkich poprawek, łącznego ich przegłosowania, to my wyrazimy na to zgodę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, można. Nie ma legislacyjnych przeszkód, aby poprawkę nr 17 włączyć do tego pakietu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem wyrażamy zgodę. Sądzę, że pan przewodniczący też będzie zadowolony z tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, jestem bardzo zadowolony z tej inicjatywy. Rozumiem, że będziemy głosować łącznie poprawkę nr 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18. Ale zanim przejdziemy do głosowania, to proszę jeszcze pana ministra o stanowisko ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

My jesteśmy za odrzuceniem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

7 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane negatywnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przyjmuję to z ubolewaniem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Klub parlamentarny Nowoczesna, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka nr 13 zakłada zmianę art. 172 ust. 1 i 2 oraz ust. 7, ponieważ przepisy te w brzmieniu zaproponowanym w projekcie nie gwarantują trwałości stosunku pracy, czy służby obecnych pracowników urzędów, których ustawa dotyczy. Zgodnie z tymi przepisami dotychczasowi pracownicy lub funkcjonariusze administracji skarbowej i celnej stają się co prawda odpowiednio pracownikami i funkcjonariuszami Krajowej Administracji Skarbowej lecz dalsze trwanie stosunków pracy, czy służby, uzależnione jest od złożenia przez właściwy organ pisemnej propozycji nowych warunków pracy lub służby. W razie niezłożenia takiej propozycji lub jej nieprzyjęcia przez pracownika lub funkcjonariusza stosunki te, po prostu, wygasną. Istotne jest przy tym, że złożenie lub niezłożenie tej propozycji jest pozostawione swobodnemu uznaniu organu dokonującego czynności prawnych w stosunkach pracy lub w stosunkach służby, a brak oświadczenia o przyjęciu lub odmowie przyjęcia propozycji prowadzi do wygaśnięcia stosunku pracy, czy służby. To dla nas jest pogwałcenie praw pracowniczych.

Nieprecyzyjność oraz duża swoboda organów przedstawiających nowe warunki warunków pracy lub służby niewątpliwie godzą w interes słabszej strony tego stosunku, czyli pracownika. Każda osoba powinna otrzymać propozycję nowych warunków pracy, tym bardziej, że projekt nie przewiduje żadnych kryteriów, jakimi należy się kierować w doborze pracowników, którym zostaną zaproponowane nowe warunki pracy.

Zaproponowane warunki pracy podlegałyby kontroli sądów pracy, które będą badały, czy nowe warunki zatrudnienia uwzględniają posiadane kwalifikacje i przebieg dotychczasowej pracy, jak również dotychczasowe miejsce zamieszkania. W przeciwnym przypadku sądy nie będą miały możliwości weryfikacji takich kwestii.

W związku z powyższym niniejsza poprawka przewiduje zmianę art. 172 normalizującego sposób ustania stosunku pracy lub służby w przypadku odmowy przyjęcia propozycji zatrudnienia albo pełnienia funkcji tak, aby ochrona interesów pracowników oraz funkcjonariuszy była najpełniej realizowana. Ponadto poprawka zakłada, że nowe warunki pracy zostaną objęte kontrolą sądów pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Nie widzę zgłoszeń w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 13. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:
6 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki nr 13.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy można byłoby dwie poprawki – poprawkę nr 19 i 20 – przedstawić łącznie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):
Więc przedstawię je łącznie. Dodawany art. 190a ma na celu umożliwienie korzystania z dotychczasowych pieczęci, zamknięć, urzędowych stempli i innych znaków stosowanych przez organy służby celnej, zaś dodany pkt 6 w art. 257 jest konsekwencją propozycji dodania art. 64a do projektu ustawy o KAS. Zarządzenie powinno zachować moc obowiązującą do czasu wydania odpowiedniego rozporządzenia na podstawie zaproponowanego przepisu ustawy o KAS nie dłużej niż przez okres trzech lat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę o opinię ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Drobna uwaga, panie przewodniczący i panie pośle. W poprawce nr 20 należałoby skreślić wyraz „zarządzenie" na początku, bo nie czyta się z wprowadzeniem do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Mam pytanie, czy łącznie należy głosować obie te poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 19 i 20. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

22 głosy za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawek nr 19 i 20.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do poselskiego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu projektu ustawy. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał dotychczasowy sprawozdawca tych projektów ustaw – pan poseł Andrzej Szlachta (PiS).

Czy usłyszę sprzeciw wobec tej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę. Wobec niewniesienia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.